MÓRÁGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT

Képviselő-testülete

**Szám: 118-25/2015.**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Mórágy Község Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. november 2-án** 17,00 órakor a Községházán megtartott **rendkívüli nyílt** ülésén.

**Jelen vannak:** Glöckner Henrik polgármester, Illés Béla, Lieszkovszky Lászlóné, Mucska Melinda, Ördög Zoltán képviselők (5 fő)

**Igazoltan távol van**: -

**Tanácskozási joggal megjelent:** Bakó Józsefné jegyző, Dr. Tölgyesi Márk aljegyző

**Meghívottak:**

Dr. Partos János, Partos Dávid, Söptei Ákos - kérelmezők

Tóth Dóra Kata és Hajba Csaba a Meridián Mérnöki Iroda Kft képviseletében

Glöckner Henrik polgármester köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat.

Megállapította, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Ezután javaslatot tett arra, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok kerüljenek megtárgyalásra.

Mórágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a javaslat alapján - egyhangúlag 5 igen szavazattal - az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

**Napirendi pontok:**

1. **Mórágy Község Önkormányzat rendezési tervének módosítása**

Előterjesztő: Glöckner Henrik polgármester

 Tóth Dóra Kata Meridián Mérnöki Iroda Kft. munkatársa

1. **A Völgységi Önkormányzatok Társulásának 2016. január 1-jétől érvényes Tagok 1 csoportjára vonatkozó alapszolgáltatási díj elfogadása**

Előterjesztő: Glöckner Henrik polgármester

 (írásbeli előterjesztés)

1. **A Bonyhádi Szociális Alapszolgáltatási Központként Működő Gondozási Központ Fenntartója társulást megszüntető megállapodásának elfogadása**

Előterjesztő: Glöckner Henrik polgármester

 (írásbeli előterjesztés)

1. **Egyebek**
2. **Kérdések, interpellációk**

**Napirendi pontok tárgyalása:**

1. **Mórágy Község Önkormányzat rendezési tervének módosítása**

Előterjesztő: Glöckner Henrik polgármester

 Tóth Dóra Kata Meridián Mérnöki Iroda Kft. munkatársa

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy a rendkívüli testületi ülés egyik legfőbb célja ezen napirend volt, hiszen Mórágy Község Önkormányzat rendezési tervének módosításához az önkormányzat állásfoglalása szükséges, s ennek részleteit kívántuk tisztázni ezen az ülésen. Az eljárásban érintett kérelmezőt Dr. Partos Jánost meghívtuk az ülésre, hogy elmondhassa véleményét az ügyről.

Dr. Partos János a Képviselő –testület előtt röviden ismertette és a tervlapon egyeztette Tóth Dóra Katával és Hajba Csabával a Meridián Mérnöki Iroda Kft. képviselőivel a rendezési terv módosításával kapcsolatosan felmerült kérdéseit, kifogásait, majd a végleges és mindenki által elfogadott tervlapot a kérelmező – Dr. Partos János, Glöckner Henrik polgármester és a tervező közös megegyezéseként aláírták.

Dr. Partos János ezt követően elmondta, hogy 2014-ben Partos Dávid megvásárolta a 473 hrsz-ú területet. Erről később derült ki, hogy a rendezési tervben ezen az ingatlanon egy 10 méteres önkormányzati út van leválasztva, ezzel az a baj, hogy a tervezett panzió parkolójából vettek el területet. Az önkormányzat akkor az adásvételkor aláírta, hogy nem terhelt ingatlant ad át, de amint kiderült, másképp van. Ezt az útnak fenntartott szakaszt ki kellene venni a rendezési tervből.

Tóth Dóra Kata elmondta, hogy ez alapvetően már megint egy újfajta igény a Dr. Partos János részéről, amivel itt ebben az eljárási szakaszban nem is lehet már semmit kezdeni. A megbízásuk sem erről szólt, másrészt a rendezési terv módosítását az év végéig el kell fogadni, egy ilyen módosítás ezt lehetetlenné tenné. A jelenlegi helyzetben ez a rész nem módosítható, hiszen a fejlesztési tervekben sem szerepelt.

Partos Dávid elmondta, hogy így lett megírva a pályázat a panzióra, ami egy 150 milliós beruházást jelent. Így ha más megoldás nem lesz, akkor az adásvételi szerződést kell megtámadnunk jogi úton, egyébként is ez a tervezett út úgy ahogy van, ebben a formájában értelmetlen.

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy a tervben szereplő útról az adásvételkor nem volt tudomásunk, azzal kapcsolatosan mi magunk is jóhiszeműen jártunk el. Bennünk mindig is megvolt a segítő szándék, s most is így állunk hozzá. Az önök pályázata is reméljük megvalósul, s ha lehet keresünk megoldást arra, hogy mindegyik fél elégedett legyen.

Dr. Partos János elmondta, hogy a tulajdoni lapon valóban nem szerepel ez a fajta teher, a földhivatal mondta azt, hogy erről ő sem tud, azt a Helyi Építési Szabályzat rendezi, amit az önkormányzatnak kell ismernie.

A kérdéses ingatlan mellett van egy ingatlan, mely tudomása szerint életveszélyessé van nyilvánítva, az ingatlan tulajdonosai mindenfelé tartózkodnak az országban, gyakorlatilag utolérhetetlenek. Az önkormányzat az, aki a 13/2012-es Kormányrendelet által biztosított módon lebonthatná ezt az épületet, de az önkormányzat ebben sem nyújt segítséget nekik. A 2009-ben adott főépítészi vélemény alapján már intézkedni kellett volna az önkormányzatnak.

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy az önkormányzat adna segítséget, ha lenne hozzá joga, de tudomásuk szerint erre –azaz a lebontásra - nincsen jogosítványunk, ha akarjuk, ha nem. Emellett ilyen irányú írásbeli kérelmet sem a Dr. Partos János úr, sem más nem adott be az önkormányzathoz.

Dr. Partos János elmondta, hogy a rendezési terv módosítása egy olyan folyamat, amelyben ha kell az utolsó pillanatban is meg kell hallgatni az érintett lakosok véleményét, ha ez nem történik meg, akkor nem teljes körű az eljárás.

Illés Béla képviselő elmondta, hogy szándékunkban áll rendezni a helyzetet, de hangsúlyozná, hogy az önkormányzat az adásvételkor abszolút jóhiszeműen járt el. A tulajdonos az ilyen és egyéb jellegű igényét adja be írásban, ahhoz hogy az igényeit megvizsgálva rendezni tudjuk az ügyet.

Dr. Partos János elmondta, hogy ebben a lebontásra ítélt ház ügyében épp nemrég beszélt az Örökségvédelmi és Építésügyi Hivatallal.

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy vajon megoldást jelentene-e az ügyben az, ha az önkormányzat nyilatkozna arról, hogy a jelenleg önkormányzati útnak tervezett területet az elkövetkezendő 15-20 évben nem kívánja út céljára igénybe venni?

Dr. Partos János elmondta, hogy a településrendezési terv módosítása miatt most véleménye szerint nem lenne kielégítő megoldás ez a számukra. Egy olyan megoldást javasolna, hogy mikor a megyei főépítészhez beterjesztésre került az anyag, akkor egy kérelmet csatoljon az önkormányzat, amelyben felhívja a főépítész figyelmét erre a problémára.

Tóth Dóra Kata elmondta, hogy ezt bármelyik tulajdonos is megteheti egyedül.

Dr. Partos János elmondta, hogy ő az önkormányzat támogatásával tudja csak ezt elképzelni, kérte a polgármestert vegyen részt ezen a tárgyaláson.

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy elmegy a főépítészhez tárgyalni a kérdésben, ennek nem látja akadályát. A polgármester kérte, térjenek a házbontás kérdéskörére.

Bakó Józsefné jegyző elmondta, hogy tudomásunk szerint az építéshatóság részéről született bontási engedély, de ennek az engedélyező hatóság nem tud érvényt szerezni, hiszen a sok tulajdonost nem érik utol, de nekik kell a bontást elvégezni. Az önkormányzatnak viszont nincs joga ahhoz, hogy elbontsa ezt az épületet, mivel több tulajdonosa van az épületnek. Mit ért Ön az alatt Dr. Partos úr, mikor azt mondja, hogy az önkormányzat lebonthatja ezt az épületet, ami magánszemélyek tulajdonában van?

Dr. Partos János elmondta, hogy a Szekszárdi Örökségvédelmi és Építésügyi Hivatal megmondta neki júliusban, hogy mit lehet tenni az ügyben, a tulajdonosi kört már folyamatosan bírságolják. A másodfokú építésügyi hatóság azt nyilatkozta az ügyben, hogy az építési, jelen esetben bontási engedélyt az ingatlan tulajdonosainak alá kell írni.

Az egész ügy azon a ponton okoz számukra gondot, hogy statikai terv szinten van az építési – engedélyen. Addig nem lehet folytatni az építkezést, amíg ezt az épületet, ami lebontásra vár, el nem tüntetik, hiszen az épület falától 8 méteres körben tilos munkálatokat folytatni, amellett a szomszédnak kárt okozhat, ha megkezdi az építkezést.

Az általa már említett kormányrendelet engedné elvi szinten, hogy lebontásra kerüljön az ingatlantulajdonosok aláírása nélkül is az épület, s ha ezt nem fogja megengedni a másodfokú hatóság, akkor ő nagy eséllyel be fogja perelni az összes érintett hatóságot közigazgatási jogkörben okozott károkozásért.

Ha ez a ház a szomszédba dől be, akkor biztos nagy baj lesz, s ha a nyugati homlokzat az út felé dől ki, akkor szintén nagy baj lehet belőle. Ezt az egész kérdést a főépítész megoldhatná, oly módon, hogy a rendkívüli helyzetre tekintettel kimondhatná, hogy az építési napló tulajdonos általi aláírásától tekintsenek el ebben az ügyben. Viszont ehhez a lépéshez is megint szükséges az önkormányzat támogatása. Ő azt a tanácsot kapta, hogy az önkormányzat adjon be egy kérelmet az általa már említett kormányrendeletre hivatkozással és jelentse be igényét arra, hogy el szeretné bontani az életveszélyes ingatlant. Az igaz, hogy ezt a lehetséges verziót jelenleg a másodfok elutasította. De szerinte ez működhet.

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy ha ezen múlik, akkor ebben is lehetünk partnerek, a főépítésznél felvethetjük a kérdést.

Dr. Partos János elmondta, hogy a jelenlegi helyzetben két járható út van a kérdéses ingatlan lebontása során, az egyik az, ha főépítészi segítséggel gyorsan lebontják azt, vagy bírósági eljárás keretében 1,5-2 év után jutunk el a lebontásig.

Dr. Partos János új kérdésként felvetette, hogy a Szabadság utcai út és járda kérdésében a most zajló karbantartás, útjavítás csak időleges megoldás. Véleménye szerint a járda olyan elenyésző költségvetési tétel, ami maximum két ütemben megvalósítható lenne.

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy ez a teljes felújítás az idei évben biztos nem fog megtörténni, erre van is egy árajánlatunk, mely értelmében a járda, és a vízrendezés – melyek csak együtt kivitelezhetőek - 34 millió forintba kerülnének.

Dr. Partos János elmondta, hogy ők lemérték ezt a járdát, összesen 1100 méteren kellene megépíteni, ezt véleménye szerint sokkal olcsóbban is meg lehetne oldani.

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy ez nem így működik, a vízrendezéssel ez egy igen komoly beruházás, természetesen, ha oda jutunk, hogy meg tudjuk valósítani, újra megkérjük az árajánlatokat.

*Ez követően 19’30 -kor Dr. Partos János, Partos Dávid, és Söptei Ákos távoztak az ülésről.*

Tóth Dóra Kata ezután tájékoztatta a testületet a rendezési terv módosításának jelenlegi állapotáról, az érintett hatóságok véleményéről, s az ezekkel kapcsolatos teendőkről.

Illés Béla képviselő érdeklődött, hogy van-e lehetősége arra a Testületnek, hogy a rendezési terv módosítása ügyében külön döntést hozzon, azaz a bányára vonatkozóan nem fogadja el, de a Szabadság utcai módosítás tekintetében hozzájárul, avagy fordítva?

Tóth Dóra Kata elmondta, hogy talán elvi szinten van lehetősége a Testületnek külön döntést hozni, de nem egyértelmű a helyzet, a megyei főépítésszel erről egyeztetni kell, elképzelhető ugyanis, hogy ezt a módosítást csak komplexen lehet kezelni.

A polgármester kérte vitassák meg a kérdést.

A képviselők részéről a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester szavazást rendelt el a következő határozati javaslatról.

*/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat*

*a településrendezési terv módosításához szükséges önkormányzati állásfoglalásról*

*Mórágy Község Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 39. § (2) bekezdése alapján az alábbi döntést hozza:*

*Mórág Község 81/2015. (VII.13.)Képviselő-testületi határozata alapján elkészített Településrendezési tervmódosító anyagának 314/2012. Kormányrendelet 38. § (2) bekezdése alapján beérkezett véleményeket Mórágy Község Képviselő-testülete megismerte és jelen határozat 1. számú mellékletében szereplő Önkormányzati állásfoglalásban szereplő válaszokkal egyetért, és azt elfogadja. A Képviselő - testületi határozat mellékletét képezi a 2. számú mellékletben szereplő aláírt tervlap is, mely a kérelmező, a polgármester és a tervező közös megegyezését tartalmazza.*

1. *Melléklet Mórágy Község 115/2015. Képviselő-testületi határozatához*

*A TERVEZŐVEL KÖZÖSEN KIALAKÍTOTT*

*ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSFOGLALÁS*

*Mórágy Község 2015. évi településrendezési tervének módosításához*

*A település rendezési tervének egyeztetési anyagát az Önkormányzat elkészíttette, és egyeztetésre megküldte a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban röviden EljR.) szerint, az abban érdekelt szerveknek. Az egyeztetési anyagra érkezett közbenső véleményeket az alábbiakban ismertetjük:*

*Az egyeztetési anyagra nyilatkozatot nem küldött:*

1. *Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság*
2. *Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ*
3. *Alsónána Önkormányzata*
4. *Bátaapáti Önkormányzata*

*Az egyeztetési anyagra nyilatkozatot küldött:*

1. *Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi Osztály TOD/25/227-2/2015. (09. 24.) számú levelében a tervmódosítással kapcsolatba az alábbi véleményt adja:*
2. *Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben (továbbiakban Kr.) foglaltaknak megfelelően a kidolgozónak ki kell kérni a Kr. rendelet 3. számú mellékletben meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet-, vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás. A Kr-ben részletezett eljárás még nem történt meg. A most megküldött anyagban szerepel dokumentáció annak eldöntésére, hogy várható-e jelentős környezeti hatás. De erre vonatkozóan kérelem még nem érkezett. Kérte az államigazgatási szervek véleményének kikérését. A képviselő-testület döntése csak a környezet védelméért felelős szervek megkeresését, véleményük megismerését követően történhet. Kérte, hogy a Kr. szerinti megkeresésre kerüljön sor, mely után a képviselő-testület dönthet a várható környezeti hatás jelentőségéről.*
3. *A módosító rendelet tervezet 2. § (2) bekezdése az alaprendelet 8. § (2) bekezdését változtatja meg. Az előírás elhagyását kérjük, a jogszabályok hierarchiájából következően a magasabb szintű jogszabályok, illetve a jogszabályok betartandók, akkor is, ha azt a HÉSZ nem írja elő.*
4. *A módosító rendelet 6. § (1) bekezdése a 14. § (1) bekezdését tervezi megváltoztatni. Az előírásban a közlekedési területeken elhelyezhető épületek és létesítmények körét részletezi, azzal, hogy a közlekedési felügyelet hozzájárulásával történhet. A HÉSZ-ben nem lehet kikötni a közlekedési felügyelet hozzájárulását. Az engedélyezésre vonatkozóan a Kormányrendelet írja le a szabályokat, illetve a hozzájárulást a tulajdonos, vagy a kezelő adhat. Kérte a szabályozás átfogalmazását.*
5. *Javasolta továbbá ezt a bekezdést átgondolni abból a szempontból, hogy a reklám célú hirdetőtáblák elhelyezhetővé váljanak.*
6. *A módosító rendelet tervezetében a 9. § (1) bekezdése az alaprendelet 21. § (2) bekezdését tervezi megváltoztatni. Itt kérte az előírás törlését, mivel az önkormányzatnak nincs felhatalmazása arra, hogy a régészeti területek vonatkozásában a szakhatósági bevonás hatáskörében szabályokat alkosson.*
7. *A módosító rendelet 10. és 11. § előírásában a település szakvéleményét is ki kell kérni. Az elgondolást támogatta, viszont a kérdéskörre a településképi véleményezési eljárás a megfelelő. Kérte ennek megfelelően a módosítást átfogalmazni, illetve a településképi véleményezési eljárásról szóló rendelet tervezetet megalkotni. A rendelet tervezet 10. §-ból törlésre kerül a települési főépítész szakvéleménye szövegrész, a 11. § pedig teljes egészében törlésre kerül. Az önkormányzat képviselő-testülete tájékoztatva lett a településképi véleményezési eljárásról szóló helyi rendelet lényegéről és megalkotásának szükségességérő a későbbiekben hoz döntést.*
8. *A módosító rendelet 19. § előírásaival kerül az alaprendeletbe a bányászati tevékenységek területeinek előírásai. Az előírás (2) bekezdésében konténer jellegű építmények elhelyezését teszik lehetővé. Emellett szükségesnek gondolta az ilyen építmények funkciójának is elsődleges szempontként a meghatározását. Kérte a szabályozás kiegészítését.*
9. *A módosító rendelet tervezet mellékleteiben a vegyes és gazdasági területekre vonatkozó építési és telekalakítási előírások szerepelnek. Kérte egyértelműen meghatározni azt, hogy a táblázatban lévő számadatok a legkisebb telek szélességére, mélységére, illetve telekterületére vonatkozóan a kialakítható vagy a beépíthető telekre vonatkozik. Kérte a többi építési övezetnél is egyértelművé tenni a szabályozást.*
10. *A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 6. § b) pontja értelmében nem vezethető be rövid megjelölés - többek között - a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumában, a bevezető részében. A rövidíteni kívánt jogszabály elnevezése tekintetében rövid megjelölését bevezetni a normaszövegben történő első előforduláskor kell.*
11. *A IRM rendelet 54. § (1) bekezdése szerint nem az eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják. Az IRM rendelet 55. § (1) bekezdése alapján a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. Az IRM rendelet 55. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreként az alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni. A tervezet bevezető részében a rendelkezésre felhatalmazást adó valamennyi rendelkezést, valamint a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezéseket is fel kell tüntetni. A felhatalmazó rendelkezések az 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontja.*
12. *Az 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a települési önkormányzat a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök elkészítéséről és elfogadásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint a megállapításuk előtt véleményezteti. a tervezet bevezető része nem jelöli meg a véleményezési jogkörrel rendelkező szerv véleményezésének tényét.*
13. *A tervezet 7. § (1)-(2) bekezdéseiben, a 8. §-ban, a 9. § (1)-(2) bekezdéseiben, a 10. §-12 §-aiban, a 13. § (1)-(2) bekezdéseiben "az alábbi rendelkezés lép" kifejezés helyett " a következő rendelkezés lép" kifejezés használandó, továbbá a 7. § (1) bekezdését alábbiak szerint szükséges módosítani: A Rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: "(1) V-1 jelű vízgazdálkodási területen csak vízkárelhárítást szolgáló építmények helyezhetők el."*
14. *A tervezet 14. § - 16. §-ait az alábbiak szerint szükséges módosítani: 14. § A Rendelet 2. § (3) bekezdésében az "engedélyezhető" szövegrész helyébe a "végezhető"" szöveg lép. 15. § A Rendelet 4. § (4) bekezdésében a "területén" szövegrész helyébe a "belterületen" szöveg lép. 16. § A Rendelet 30-át követő a "Tájképvédelmi területeken történő építés feltételei" cím szövegrész helyébe a "Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetében történő építés feltételei" szöveg lép.*
15. *A tervezet 17. § és 18. §-aiban "az alábbi" kifejezés helyett "a következő" kifejezés használandó.*
16. *Az IRM rendelet alapján a tervezet 20. § (1) bekezdésének a) - c) pontjait az alábbiak szerint kell módosítani: 1. melléklete szerinti 2. melléklettel, 2. melléklete szerinti 3. melléklettel, 3. melléklete szerinti 4. melléklettel.*
17. *A tervezet 21. § (1) bekezdésében és a 22. §-ában foglalt rendelkezéseket egyetlen szakaszban kell feltüntetni. Helyesen: Hatályát veszti a Rendelet1. melléklete, a Rendelet 1. § (1), (4) bekezdései, a 2. § (4) bekezdése, a 3. § (1), (3) bekezdései, a 7. § (1)-(6) bekezdései,, 7. § (9)-(10), (12) bekezdései, a 10. § (2) bekezdése, a 14. § (2) bekezdése, a 16. § (3) bekezdése, a 21. § (3), (7),(9) bekezdése, a 28. §, a 31. § (4) bekezdése.*
18. *A tervezet 23. § (2) bekezdése a következőképp módosítandó: E rendelet - 20. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kivétellel - az (1) bekezdés hatályba lépését követő napon lép hatályba.*
19. *Kérte az átdolgozott anyagot ellenjegyezni a jegyzőnek törvényesség, jogalkotás szempontból, illetve a települési főépítésznek szakmai közreműködő szempontból. Felhívta a figyelmet, hogy települési főépítész közreműködése a teljes egyeztetési eljárás során szükséges, mivel - az Étv. 6/A § (3) bekezdése alapján - az önkormányzat településrendezési feladatát települési vagy térségi önkormányzati főépítész közreműködésével látja el. Kérte az egyeztetési eljárás minden szakaszában főépítészt alkalmazni, mivel alkalmazása az Étv. rendelkezése alapján a rendeletalkotási folyamathoz szükséges eljárási szabálynak minősül, amelynek sérelme a megalkotni kívánt rendelet közjogi érvénytelenségét eredményezi. A hivatkozott eljárási jog sérelmének fennállásának esetén az illetékes megyei kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárás keretében vizsgálhatja eljárásjogi és anyagi szempontból a településrendezési döntés jogszerűségét.*
20. *Felhívta a figyelmet, hogy az ELjR. 45. § (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályrendelet módosító rendeletét a képviselő-testületnek legkésőbb 2015. december 31. napjáig el kell fogadnia.*
21. *Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály KTF-19157/2015. (09. 28.) számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:*
22. *A tervdokumentáción belül, a beérkezett előzetes vélemények között, a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság DDNPI 854-12/2015. számú tájékoztatása alapján a 050, 051, 052, 053/1, 053/2 és a 054 hrsz-ú földrészleteket érintő magterületi kivonásról a Földművelésügyi Minisztérium Környezetügyért, Agrárfejlesztésért és Hungarikumokért Felelős Államtitkárságának Természetmegőrzési Főosztályával a szakmai egyeztetése még nem zárult le. Fentiekre figyelemmel, ezen területeket jelenleg a Főosztály az országos ökológiai hálózat magterület övezetének elemeként tartja számon, melyre figyelemmel jogszabályi előírás alapján új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, azaz a településrendezési eszközökben az érintett területek vonatkozásában a különleges, beépítésre nem szánt bányászati területbe történő átsorolás nem támogatható. Az Önkormányzat tudomásul veszi az előbbiekben leírtakat.*
23. *A tervezett módosítás ellen - a Mórágy 050, 051, 052, 053/1, 053/2, 054 hrsz-ú "Mórágy II. gránit (Nyugat) nevű bányatelek bányászati tevékenység végzésére alkalmas övezetbe sorolása kivételével - a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból nem emelt kifogást, azt elfogadásra javasolta.*
24. *Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35700/10952-1/2015. (09. 22.) számú levelében az alábbiakat adta elő:*
25. *Mórágy település érinti a Mórágyi vízmű előzetesen lehatárolt hidrogeológiai "A" és "B" védőterületét és a Kismórágyi vízmű előzetesen lehatárolt hidrogeológiai "B" védőterületét.*
26. *A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 2013. 01. 01-ével történő módosítását követően annak korábbi függeléke hatályát vesztette. A függelék tartalmazta a szennyvíztisztító, szennyvíziszap-kezelő, -tároló és -elhelyező építmények, átemelők legkisebb távolságát (védőterületet) a lakó-, vegyes-, gazdasági üdülő- és különleges területektől. A függelék hatályon kívül helyezésével jogszabály nem tartalmaz előírást a szükséges védőtávolságokról, ezért javasolta a védőtávolságok helyi rendeletbe történő előírását, megakadályozva ezzel az azok működéséből adódó későbbi panaszokat (zaj, bűz). A javaslatot az önkormányzat nem kívánja figyelembe venni.*
27. *A rendezési tervben le kell határolni a magas talajvízállású és a vízjárta területeket, a hullámtereket és a nagyvízi meder területeket. Ezen területekre vonatkozó korlátozásokat a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta, és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet szerint kell érvényesíteni.*
28. *Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság DDNPI/854-17/2015. (09. 18.) számú levelében a településrendezési terv tervezett módosítását az érintett módosítások tekintetében elfogadta.*
29. *Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3670/739-3/2015. ált. (09. 09.) számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*
30. *Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Tolna Megyei Szakaszmérnöksége Szek-0417-0004/2015. (10. 05.) számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*
31. *Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály TOR/084/00537-4/2015. (09. 25.) számú levelében az alábbi véleményt adta:*
32. *A településrendezési terv módosítása a község fejlesztési igényeivel összhangban van, a kitűzött célok (pl helyi munkalehetőség növelése) elérhetőek és az ezekhez rendelhető indikátorok kedvezően alakulhatnak (pl foglalkoztatottság), vagyis a helyben élők életkörülményei javulhatnak. Ugyanakkor a lakott területhez közel végzett bányászati tevékenység következtében a jelenlegi környezeti állapot alapvetően, visszafordíthatatlanul megváltozhat - növelve az ott élők egészségi kockázatát. A környezeti értékelés alapján megállapítottam, hogy a tervezett területmódosítások közegészségügyi, környezet-egészségügyi kockázatot jelenthetnek a lakott területeken - a várható légszennyezési és zajhatások miatt. Kockázat növelő tényező, hogy a módosításokkal érintett területek a jelenlegi részben védelmi rendeltetésű erdőterületből, részben pedig védett mezőgazdasági rendeltetésű területből - különleges beépítésre nem szánt bányaterület övezetbe kerülnek átsorolásra. Vagyis a községet övező - légtisztító és zajvédelmi hatású erdő helyett bánya létesül. A községben - elsősorban Kismórágyon - élők egészsége érdekében a várható kedvezőtlen hatásokkal kapcsolatos szükséges védelmi intézkedéseket meg kell tenni, és a területrendezési eszközök során figyelembe kell venni.*
33. *A környezeti értékelés szerint a vizsgálati terület a sérülékeny mórágyi és kismórágyi vízbázisok védőterületét nem érinti. Azonban a kapcsolódó tevékenységek során (szállítás, veszélyes hulladékok kezelése) különös figyelemmel kell eljárni a két sérülékeny vízbázis védelme érdekében.*
34. *Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala UVH/UH/521/5/2015. (09. 03.) a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*
35. *Tolna Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály KH-T/KF/UT/NS/A/244-7/2015. (10. 05.) számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*
36. *Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály TO-04D/40/1235-2/2015. (09. 28.) számú levelében előadta, hogy a tervmódosítás ellen nem emel kifogást. A HÉSZ 21. §-aként szereplő örökségvédelmi rész szövege helyett az általa javasolt örökségvédelmi tájékoztató részt, az aktuális jogszabályi hivatkozásokkal mellékelten megküldte. Javasolta az említett örökségvédelmi rész, illetve a régészeti lelőhelyek listájának függelékben való elhelyezését, hogy ezeknek a részeknek az aktualizálása a településrendezési terv módosítása nélkül is elvégezhető legyen.*
37. *Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10. 199-2/2015. (10. 12.) számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*
38. *Baranya Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály BAG/2546-4/2015. (09. 10.) számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*
39. *Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HHI/5783-1/2015. (09. 04.) számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*
40. *Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 17000/218-13/2015. ált. (09. 10.) számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*
41. *Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály PBK/2188-2/2015. (09. 09.) számú levelében az alábbiakat adta elő:*

*A dokumentáció 3. fejezetében (A településrendezési terv módosításának rövid leírása) javasolta a nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területére vonatkozó szabályozás kiegészítését azzal, hogy a területen ásványi nyersanyag vagyon megbontásával járó tevékenység nem végezhető, ez alól kivétel bányatelek megállapítást követően, jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján végzett bányászati tevékenység.*

1. *Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság CP/7380-4/2015. (09. 02.) számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*
2. *Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Szálkai Kirendeltsége 124-4/2015. (09. 15.) számú levelében tájékoztatott, hogy a Szálkai Polgármesteri Hivatalnak nincsen a rendezést befolyásoló tevékenysége, terve.*
3. *Bátaszék Város Polgármestere 2686-4/2015. (10. 07.) számú levelében előadta hogy a településrendezési terv módosítását megismerte, azzal egyetértett, kifogást nem emelt.*
4. *Mőcsény Község Polgármestere 45-3/2015. (09. 08.) számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*
5. *Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész 220-3/2015. (09. 18.) számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*

*A partnerség rend szerint véleményt küldött:*

1. *Bonyhádi Közös Önkormányzati Hivatal, mint I. fokú általános építésügyi hatóság 223-4/2015/02 (09. 15.) számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.*
2. *dr Partos János 2015. 08. 31-én kelt levelében az alábbiakat adta elő:*

*"A 484 hrsz-ú út 487 hrsz-ú ingatlan előtt útrészre a mellékelt tervrészleten "sárga" színű jelölés megszűnik és a területe beolvad a 487 hrsz-ú ingatlan területébe. A mellékelt térképen "sárga" színnel jelölve.*

*A 488 hrsz-ú, a 489 hrsz-ú, a 490 hrsz-ú és a 491 hrsz-ú ingatlanok a 484 hrsz-ú jelenleg közút a rendezést követően Köu6 besorolású magánúton kerülnének megközelítésre. A mellékelt térképen "zöld" színnel jelölve.*

*Az átadott rendezési terv 4. számú melléklete alapján így teljesen indokolt, hogy a 490, 491 hrsz-ú területek előtt jelenleg feltüntetett 493 hrsz-ú út megszűnik, - vélhetőleg ezért is van más színnel jelölve - mert nem teljesen indokolható ezen ingatlanok előtti 9-12 méteres út megtartása, akkor amikor a 490 és 491 hrsz-ú ingatlanok megközelítése korrektül megoldott a 484 hrsz-ú Köu6 besorolású útról. A megszűnő 493 hrsz-ú útrész beolvad a 491, illetve a 495 hrsz-ú területbe. A megszűnő útrész "sárga" színnel jelölve, a mellékelt térképen.*

*A Rendezési terv II. számú módosítása 4. oldal Sz2.1. "szabályozási tervlap leírása" megnevezésű rész a) pontja 2. mondata törlésre kerül és helyébe - az egyeztetés alapján - az alábbi szövegezés kerül:*

*a) A 484 hrsz-ú út 487 hrsz-ú ingatlan előtti útrészre megszűnik, és a területe a 487 hrsz-ú ingatlan területével kerül összevonásra. A 488 hrsz-ú, a 489 hrsz-ú, a 490 hrsz-ú ingatlanok - a 484 hrsz-ú jelenleg közút - a rendezést követően Köu6 besorolású magánúton kerülnének megközelítésre.*

*A 492 hrsz-ú terület megközelítése a 493 hrsz-ú útról történik kizárólagosan. A 490, 491 hrsz-ú területek előtt jelenleg feltüntetett 493 hrsz-ú út megszűnik. A megszűnő út útrészei a 491, illetve a 495 hrsz-ú területtel kerülnének összevonásra.*

*A rendezési terv módosításakor alkalmazott Köu6 övezet kategóriája a 488, 489, 490 hrsz-ú ingatlanok tekintetében:*

*Közforgalom elöl elzárt magánút*

*azzal, hogy a 488, 489, 490 hrsz-ú ingatlanok mindenkori tulajdonosai a 484 hrsz-ú út nyomvonalának megfelelő szélességű úton bejárási jogot biztosítanak a 491 hrsz-ú út mindenkori tulajdonosának, vagy tulajdonosainak."*

*Az előbbiekben ismertetett módosító javaslatokat elfogadjuk, azzal a megjegyzéssel, hogy Továbbá a 493. hrsz-ú út megszűnő része Lf-1 jelű, falusias lakóterületi övezetbe kerül.*

1. *Mórágyi Gránitbánya Kft 2015. október 6-án kelt levelében az alábbiakat adta elő:*
2. *Kérte, hogy a Helyi Építési Szabályzat módosító rendeletének 17. §-ában a "bányászati tevékenység" kifejezés helyett "bányászati kitermelési tevékenység" kifejezés kerüljön rögzítésre, így ennek megfelelően a Módosító rendelet 17. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés lépjen:*

*" A Rendelet 7. §-a az alábbi (17) bekezdéssel egészül ki:*

*Bányászati kitermelési tevékenység tilalmi sávját a szabályozási tervlap jelöli. A területen belül bányászati tevékenységet folytatni tilos. A területen a bánya működéséből adódó zaj-, rezgés-, és porterhelés csökkentése, valamint a bánya látványát takaró intézkedések érdekében végezhető tereprendezés, növénytelepítés és létesítmények elhelyezése (pl zajgátló fal)."*

1. *Fentiekre figyelemmel indítványozza, hogy a Szabályozási Tervlapon a bányászati tevékenység tilalmi sávjának megjelölése helyett "bányászati kitermelési tevékenység tilalmi sávja" kerüljön feltüntetésre.*
2. *A Társaság indítványozza továbbá, hogy a Szerkezeti Terv leíró részének 8. pontjában a bányászati tevékenység kifejezés helyett "bányászati kitermelési tevékenység" kerüljön rögzítésre.*

*Az önkormányzattal közösen kialakított tervezői válaszok az észrevételekhez:*

*A településrendezési terv módosítására vonatkozó észrevételeket elfogadtuk a fenti tervezői és önkormányzati vélemény (dőlt betűs szöveg) figyelembevétele mellett, és a tervet értelemszerűen kijavítottuk.*

Szavazás után Mórágy Község Önkormányzat képviselő testülete egyhangúlag, 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**115/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat**

**a településrendezési terv módosításához szükséges önkormányzati állásfoglalásról**

Mórágy Község Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 39. § (2) bekezdése alapján az alábbi döntést hozza:

Mórágy Község 81/2015. (VII. 13.) Képviselő-testületi határozata alapján elkészített Településrendezési terv módosító anyagának 314/2012. Kormányrendelet 38. § (2) bekezdése alapján beérkezett véleményeket Mórágy Község Képviselő-testülete megismerte és jelen határozat 1. számú mellékletében szereplő Önkormányzati állásfoglalásban szereplő válaszokkal egyetért, és azt elfogadja. A Képviselő - testületi határozat mellékletét képezi a 2. számú mellékletben szereplő aláírt tervlap is, mely a kérelmező, a polgármester és a tervező közös megegyezését tartalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: Glöckner Henrik polgármester

Határozatról értesül: érintettek

1. Melléklet Mórágy Község 115/2015.(XI.12.) Képviselő-testületi határozatához

A TERVEZŐVEL KÖZÖSEN KIALAKÍTOTT

ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSFOGLALÁS

Mórágy Község 2015. évi településrendezési tervének módosításához

A település rendezési tervének egyeztetési anyagát az Önkormányzat elkészíttette, és egyeztetésre megküldte a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban röviden EljR.) szerint, az abban érdekelt szerveknek. Az egyeztetési anyagra érkezett közbenső véleményeket az alábbiakban ismertetjük:

Az egyeztetési anyagra nyilatkozatot nem küldött:

1. **Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság**
2. **Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ**
3. **Alsónána Önkormányzata**
4. **Bátaapáti Önkormányzata**

Az egyeztetési anyagra nyilatkozatot küldött:

1. **Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi Osztály TOD/25/227-2/2015. (09. 24.)** számú levelében a tervmódosítással kapcsolatba az alábbi véleményt adja:
2. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben (továbbiakban Kr.) foglaltaknak megfelelően a kidolgozónak ki kell kérni a Kr. rendelet 3. számú mellékletben meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet-, vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás. A Kr-ben részletezett eljárás még nem történt meg. A most megküldött anyagban szerepel dokumentáció annak eldöntésére, hogy várható-e jelentős környezeti hatás. De erre vonatkozóan kérelem még nem érkezett. Kérte az államigazgatási szervek véleményének kikérését. A képviselő-testület döntése csak a környezet védelméért felelős szervek megkeresését, véleményük megismerését követően történhet. Kérte, hogy a Kr. szerinti megkeresésre kerüljön sor, mely után a képviselő-testület dönthet a várható környezeti hatás jelentőségéről.
3. A módosító rendelet tervezet 2. § (2) bekezdése az alaprendelet 8. § (2) bekezdését változtatja meg. Az előírás elhagyását kérjük, a jogszabályok hierarchiájából következően a magasabb szintű jogszabályok, illetve a jogszabályok betartandók, akkor is, ha azt a HÉSZ nem írja elő.
4. A módosító rendelet 6 § (1) bekezdése a 14 § (1) bekezdését tervezi megváltoztatni. Az előírásban a közlekedési területeken elhelyezhető épületek és létesítmények körét részletezi, azzal, hogy a közlekedési felügyelet hozzájárulásával történhet. A HÉSZ-ben nem lehet kikötni a közlekedési felügyelet hozzájárulását. Az engedélyezésre vonatkozóan a Kormányrendelet írja le a szabályokat, illetve a hozzájárulást a tulajdonos, vagy a kezelő adhat. Kérte a szabályozás átfogalmazását.
5. Javasolta továbbá ezt a bekezdést átgondolni abból a szempontból, hogy a reklám célú hirdetőtáblák elhelyezhetővé váljanak.
6. A módosító rendelet tervezetében a 9. § (1) bekezdése az alaprendelet 21. § (2) bekezdését tervezi megváltoztatni. Itt kérte az előírás törlését, mivel az önkormányzatnak nincs felhatalmazása arra, hogy a régészeti területek vonatkozásában a szakhatósági bevonás hatáskörében szabályokat alkosson.
7. A módosító rendelet 10. és 11. § előírásában a település szakvéleményét is ki kell kérni. Az elgondolást támogatta, viszont a kérdéskörre a településképi véleményezési eljárás a megfelelő. Kérte ennek megfelelően a módosítást átfogalmazni, illetve a településképi véleményezési eljárásról szóló rendelet tervezetet megalkotni. *A rendelet tervezet 10. §-ból törlésre kerül a települési főépítész szakvéleménye szövegrész, a 11. § pedig teljes egészében törlésre kerül. Az önkormányzat képviselő-testülete tájékoztatva lett a településképi véleményezési eljárásról szóló helyi rendelet lényegéről és megalkotásának szükségességérő a későbbiekben hoz döntést.*
8. A módosító rendelet 19. § előírásaival kerül az alaprendeletbe a bányászati tevékenységek területeinek előírásai. Az előírás (2) bekezdésében konténer jellegű építmények elhelyezését teszik lehetővé. Emellett szükségesnek gondolta az ilyen építmények funkciójának is elsődleges szempontként a meghatározását. Kérte a szabályozás kiegészítését.
9. A módosító rendelet tervezet mellékleteiben a vegyes és gazdasági területekre vonatkozó építési és telekalakítási előírások szerepelnek. Kérte egyértelműen meghatározni azt, hogy a táblázatban lévő számadatok a legkisebb telek szélességére mélységére, illetve telekterületére vonatkozóan a kialakítható vagy a beépíthető telekre vonatkozik. Kérte a többi építési övezetnél is egyértelművé tenni a szabályozást.
10. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 6. § b) pontja értelmében nem vezethető be rövid megjelölés - többek között - a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumában, a bevezető részében. A rövidíteni kívánt jogszabály elnevezése tekintetében rövid megjelölését bevezetni a normaszövegben történő első előforduláskor kell.
11. A IRM rendelet 54. § (1) bekezdése szerint nem az eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják. Az IRM rendelet 55. § (1) bekezdése alapján a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. Az IRM rendelet 55. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreként az alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni. A tervezet bevezető részében a rendelkezésre felhatalmazást adó valamennyi rendelkezést, valamint a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezéseket is fel kell tüntetni. A felhatalmazó rendelkezések az 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontja.
12. Az 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a települési önkormányzat a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök elkészítéséről és elfogadásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint a megállapításuk előtt véleményezteti. a tervezet bevezető része nem jelöli meg a véleményezési jogkörrel rendelkező szerv véleményezésének tényét.
13. A tervezet 7. § (1)-(2) bekezdéseiben, a 8. §-ban, a 9. § (1)-(2) bekezdéseiben, a 10. §-12 §-aiban, a 13. § (1)-(2) bekezdéseiben "az alábbi rendelkezés lép" kifejezés helyett " a következő rendelkezés lép" kifejezés használandó, továbbá a 7. § (1) bekezdését alábbiak szerint szükséges módosítani: A Rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: "(1) V-1 jelű vízgazdálkodási területen csak vízkárelhárítást szolgáló építmények helyezhetők el."
14. A tervezet 14. § - 16. §-ait az alábbiak szerint szükséges módosítani: 14. § A Rendelet 2. § (3) bekezdésében az "engedélyezhető" szövegrész helyébe a "végezhető"" szöveg lép. 15. § A Rendelet 4. § (4) bekezdésében a "területén" szövegrész helyébe a "belterületen" szöveg lép. 16. § A Rendelet 30-át követő a "Tájképvédelmi területeken történő építés feltételei" cím szövegrész helyébe a "Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetében történő építés feltételei" szöveg lép.
15. A tervezet 17. § és 18. §-aiban "az alábbi" kifejezés helyett "a következő" kifejezés használandó.
16. Az IRM rendelet alapján a tervezet 20. § (1) bekezdésének a) - c) pontjait az alábbiak szerint kell módosítani: 1. melléklete szerinti 2. melléklettel, 2. melléklete szerinti 3. melléklettel, 3. melléklete szerinti 4. melléklettel.
17. A tervezet 21. § (1) bekezdésében és a 22. §-ában foglalt rendelkezéseket egyetlen szakaszban kell feltüntetni. Helyesen: Hatályát veszti a Rendelet1. melléklete, a Rendelet 1. § (1), (4) bekezdései, a 2. § (4) bekezdése, a 3. § (1), (3) bekezdései, a 7. § (1)-(6) bekezdései,, 7. § (9)-(10), (12) bekezdései, a 10. § (2) bekezdése, a 14. § (2) bekezdése, a 16. § (3) bekezdése, a 21. § (3), (7),(9) bekezdése, a 28. §, a 31. § (4) bekezdése.
18. A tervezet 23. § (2) bekezdése a következőképp módosítandó: E rendelet - 20. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kivétellel - az (1) bekezdés hatályba lépését követő napon lép hatályba.
19. Kérte az átdolgozott anyagot ellenjegyezni a jegyzőnek törvényesség, jogalkotás szempontból, illetve a települési főépítésznek szakmai közreműködő szempontból. Felhívta a figyelmet, hogy települési főépítész közreműködése a teljes egyeztetési eljárás során szükséges, mivel - az Étv. 6/A § (3) bekezdése alapján - az önkormányzat településrendezési feladatát települési vagy térségi önkormányzati főépítész közreműködésével látja el. Kérte az egyeztetési eljárás minden szakaszában főépítészt alkalmazni, mivel alkalmazása az Étv. rendelkezése alapján a rendeletalkotási folyamathoz szükséges eljárási szabálynak minősül, amelynek sérelme a megalkotni kívánt rendelet közjogi érvénytelenségét eredményezi. A hivatkozott eljárási jog sérelmének fennállásának esetén az illetékes megyei kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárás keretében vizsgálhatja eljárásjogi és anyagi szempontból a településrendezési döntés jogszerűségét.
20. Felhívta a figyelmet, hogy az ELjR. 45. § (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályrendelet módosító rendeletét a képviselő-testületnek legkésőbb 2015. december 31. napjáig el kell fogadnia.
21. **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály KTF-19157/2015. (09. 28.)** számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:
22. A tervdokumentáción belül, a beérkezett előzetes vélemények között, a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság DDNPI 854-12/2015. számú tájékoztatása alapján a 050, 051, 052, 053/1, 053/2 és a 054 hrsz-ú földrészleteket érintő magterületi kivonásról a Földművelésügyi Minisztérium Környezetügyért, Agrárfejlesztésért és Hungarikumokért Felelős Államtitkárságának Természetmegőrzési Főosztályával a szakmai egyeztetése még nem zárult le. Fentiekre figyelemmel, ezen területeket jelenleg a Főosztály az országos ökológiai hálózat magterület övezetének elemeként tartja számon, melyre figyelemmel jogszabályi előírás alapján új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, azaz a településrendezési eszközökben az érintett területek vonatkozásában a különleges, beépítésre nem szánt bányászati területbe történő átsorolás nem támogatható. *Az Önkormányzat tudomásul veszi az előbbiekben leírtakat.*
23. A tervezett módosítás ellen - a Mórágy 050, 051, 052, 053/1, 053/2, 054 hrsz-ú "Mórágy II. gránit (Nyugat) nevű bányatelek bányászati tevékenység végzésére alkalmas övezetbe sorolása kivételével - a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból nem emelt kifogást, azt elfogadásra javasolta.
24. **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35700/10952-1/2015. (19. 22.)** számú levelében az alábbiakat adta elő:
25. Mórágy település érinti a Mórágyi vízmű előzetesen lehatárolt hidrogeológiai "A" és "B" védőterületét és a Kismórágyi vízmű előzetesen lehatárolt hidrogeológiai "B" védőterületét.
26. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 2013. 01. 01-ével történő módosítását követően annak korábbi függeléke hatályát vesztette. A függelék tartalmazta a szennyvíztisztító, szennyvíziszap-kezelő, -tároló és -elhelyező építmények, átemelők legkisebb távolságát (védőterületet) a lakó-, vegyes-, gazdasági üdülő- és különleges területektől. A függelék hatályon kívül helyezésével jogszabály nem tartalmaz előírást a szükséges védőtávolságokról, ezért javasolta a védőtávolságok helyi rendeletbe történő előírását, megakadályozva ezzel az azok működéséből adódó későbbi panaszokat (zaj, bűz). *A javaslatot az önkormányzat nem kívánja figyelembe venni.*
27. A rendezési tervben le kell határolni a magas talajvízállású és a vízjárta területeket, a hullámtereket és a nagyvízi meder területeket. Ezen területekre vonatkozó korlátozásokat a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta, és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet szerint kell érvényesíteni.
28. **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság DDNPI/854-17/2015. (09. 18.)** számú levelében a településrendezési terv tervezett módosítását az érintett módosítások tekintetében elfogadta.
29. **Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 3670/739-3/2015. ált. (09. 09.)** számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.
30. **Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Tolna Megyei Szakaszmérnöksége Szek-0417-0004/2015. (10. 05.)** számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.
31. **Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály TOR/084/00537-4/2015. (09. 25.)** számú levelében az alábbi véleményt adta:
32. A településrendezési terv módosítása a község fejlesztési igényeivel összhangban van, a kitűzött célok (pl helyi munkalehetőség növelése)elérhetőek és az ezekhez rendelhető indikátorok kedvezően alakulhatnak (pl foglalkoztatottság), vagyis a helyben élők életkörülményei javulhatnak. Ugyanakkor a lakott területhez közel végzett bányászati tevékenység következtében a jelenlegi környezeti állapot alapvetően, visszafordíthatatlanul megváltozhat - növelve az ott élők egészségi kockázatát. A környezeti értékelés alapján megállapítottam, hogy a tervezett területmódosítások közegészségügyi, környezet-egészségügyi kockázatot jelenthetnek a lakott területeken - a várható légszennyezési és zajhatások miatt. Kockázat növelő tényező, hogy a módosításokkal érintett területek a jelenlegi részben védelmi rendeltetésű erdőterületből, részben pedig védett mezőgazdasági rendeltetésű területből - különleges beépítésre nem szánt bányaterület övezetbe kerülnek átsorolásra. Vagyis a községet övező - légtisztító és zajvédelmi hatású erdő helyett bánya létesül. A községben - elsősorban Kismórágyon - élők egészsége érdekében a várható kedvezőtlen hatásokkal kapcsolatos szükséges védelmi intézkedéseket meg kell tenni, és a területrendezési eszközök során figyelembe kell venni.
33. A környezeti értékelés szerint a vizsgálati terület a sérülékeny mórágyi és kismórágyi vízbázisok védőterületét nem érinti. Azonban a kapcsolódó tevékenységek során (szállítás, veszélyes hulladékok kezelése) különös figyelemmel kell eljárni a két sérülékeny vízbázis védelme érdekében.
34. **Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala UVH/UH/521/5/2015. (09. 03.)** a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.
35. **Tolna Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály KH-T/KF/UT/NS/A/244-7/2015. ( 10. 05.)** számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.
36. **Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály TO-04D/40/1235-2/2015. (09. 28.)** számú levelében előadta, hogy a tervmódosítás ellen nem emel kifogást. A HÉSZ 21. §-aként szereplő örökségvédelmi rész szövege helyett az általa javasolt örökségvédelmi tájékoztató részt, az aktuális jogszabályi hivatkozásokkal mellékelten megküldte. Javasolta az említett örökségvédelmi rész, illetve a régészeti lelőhelyek listájának függelékben való elhelyezését, hogy ezeknek a részeknek az aktualizálása a településrendezési terv módosítása nélkül is elvégezhető legyen.
37. **Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10. 199-2/2015. (10. 12.)** számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.
38. **Baranya Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály BAG/2546-4/2015. (09. 10.)** számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.
39. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HHI/5783-1/2015. (09. 04.)** számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.
40. **Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 17000/218-13/2015. ált. (09. 10.)** számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.
41. **Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály PBK/2188-2/2015. (09. 09.)** számú levelében az alábbiakat adta elő:

A dokumentáció 3. fejezetében (A településrendezési terv módosításának rövid leírása) javasolta a nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területére vonatkozó szabályozás kiegészítését azzal, hogy a területen ásványi nyersanyag vagyon megbontásával járó tevékenység nem végezhető, ez alól kivétel bányatelek megállapítást követően, jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján végzett bányászati tevékenység.

1. **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság CP/7380-4/2015. (09. 02.)** számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.
2. **Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Szálkai Kirendeltsége 124-4/2015. (09. 15.)** számú levelében tájékoztatott, hogy a Szálkai Polgármesteri Hivatalnak nincsen a rendezést befolyásoló tevékenysége, terve.
3. **Bátaszék Város Polgármestere 2686-4/2015. (10. 07.)** számú levelében előadta hogy a településrendezési terv módosítását megismerte, azzal egyetértett, kifogást nem emelt.
4. **Mőcsény Község Polgármestere 45-3/2015. (09. 08.)** számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.
5. **Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész 220-3/2015. (09. 18.)** számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.

**A partnerség rend szerint véleményt küldött:**

1. **Bonyhádi Közös Önkormányzati Hivatal, mint I. fokú általános építésügyi hatóság 223-4/2015/02 (09. 15.)** számú levelében a tervmódosítás ellen kifogást nem emelt.
2. **dr Partos János 2015. 08. 31-én kelt levelében az alábbiakat adta elő:**

"A 484 hrsz-ú út 487 hrsz-ú ingatlan előtt útrészre a mellékelt tervrészleten "sárga" színű jelölés megszűnik és a területe beolvad a 487 hrsz-ú ingatlan területébe. A mellékelt térképen "sárga" színnel jelölve.

A 488 hrsz-ú, a 489 hrsz-ú, a 490 hrsz-ú és a 491 hrsz-ú ingatlanok a 484 hrsz-ú jelenleg közút a rendezést követően Köu6 besorolású magánúton kerülnének megközelítésre. A mellékelt térképen "zöld" színnel jelölve.

Az átadott rendezési terv 4. számú melléklete alapján így teljesen indokolt, hogy a 490, 491 hrsz-ú területek előtt jelenleg feltüntetett 493 hrsz-ú út megszűnik, - vélhetőleg ezért is van más színnel jelölve - mert nem teljesen indokolható ezen ingatlanok előtti 9-12 méteres út megtartása, akkor amikor a 490 és 491 hrsz-ú ingatlanok megközelítése korrektül megoldott a 484 hrsz-ú Köu6 besorolású útról. A megszűnő 493 hrsz-ú útrész beolvad a 491, illetve a 495 hrsz-ú területbe. A megszűnő útrész "sárga" színnel jelölve, a mellékelt térképen.

A Rendezési terv II. számú módosítása 4. oldal Sz2.1. "szabályozási tervlap leírása" megnevezésű rész a) pontja 2. mondata törlésre kerül és helyébe - az egyeztetés alapján - az alábbi szövegezés kerül:

a) A 484 hrsz-ú út 487 hrsz-ú ingatlan előtti útrészre megszűnik, és a területe a 487 hrsz-ú ingatlan területével kerül összevonásra. A 488 hrsz-ú, a 489 hrsz-ú, a 490 hrsz-ú ingatlanok - a 484 hrsz-ú jelenleg közút - a rendezést követően Köu6 besorolású magánúton kerülnének megközelítésre.

A 492 hrsz-ú terület megközelítése a 493 hrsz-ú útról történik kizárólagosan. A 490, 491 hrsz-ú területek előtt jelenleg feltüntetett 493 hrsz-ú út megszűnik. A megszűnő út útrészei a 491, illetve a 495 hrsz-ú területtel kerülnének összevonásra.

A rendezési terv módosításakor alkalmazott Köu6 övezet kategóriája a 488, 489, 490 hrsz-ú ingatlanok tekintetében:

Közforgalom elöl elzárt magánút

azzal, hogy a 488, 489, 490 hrsz-ú ingatlanok mindenkori tulajdonosai a 484 hrsz-ú út nyomvonalának megfelelő szélességű úton bejárási jogot biztosítanak a 491 hrsz-ú út mindenkori tulajdonosának, vagy tulajdonosainak."

*Az előbbiekben ismertetett módosító javaslatokat elfogadjuk, azzal a megjegyzéssel, hogy Továbbá a 493. hrsz-ú út megszűnő része Lf-1 jelű, falusias lakóterületi övezetbe kerül.*

1. **Mórágyi Gránitbánya Kft** 2015. október 6-án kelt levelében az alábbiakat adta elő:
2. Kérte, hogy a Helyi Építési Szabályzat módosító rendeletének 17. §-ában a "bányászati tevékenység" kifejezés helyett "bányászati kitermelési tevékenység" kifejezés kerüljön rögzítésre, így ennek megfelelően a Módosító rendelet 17. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés lépjen:

" A Rendelet 7. §-a az alábbi (17) bekezdéssel egészül ki:

Bányászati kitermelési tevékenység tilalmi sávját a szabályozási tervlap jelöli. A területen belül bányászati tevékenységet folytatni tilos. A területen a bánya működéséből adódó zaj-, rezgés-, és porterhelés csökkentése, valamint a bánya látványát takaró intézkedések érdekében végezhető tereprendezés, növénytelepítés és létesítmények elhelyezése (pl zajgátló fal)."

1. Fentiekre figyelemmel indítványozza, hogy a Szabályozási Tervlapon a bányászati tevékenység tilalmi sávjának megjelölése helyett "bányászati kitermelési tevékenység tilalmi sávja" kerüljön feltüntetésre.
2. A Társaság indítványozza továbbá, hogy a Szerkezeti Terv leíró részének 8. pontjában a bányászati tevékenység kifejezés helyett "bányászati kitermelési tevékenység" kerüljön rögzítésre.

Az önkormányzattal közösen kialakított tervezői válaszok az észrevételekhez:

A településrendezési terv módosítására vonatkozó észrevételeket elfogadtuk a fenti tervezői és önkormányzati vélemény (*dőlt betűs szöveg*) figyelembevétele mellett, és a tervet értelemszerűen kijavítottuk.

*20 óra 20 perckor Tóth Dóra Kata és Hajba Csaba megköszönték a lehetőséget és távoztak az ülésről.*

1. **A Völgységi Önkormányzatok Társulásának 2016. január 1-jétől érvényes Tagok 1 csoportjára vonatkozó alapszolgáltatási díj elfogadása**

Előterjesztő: Glöckner Henrik polgármester

(írásbeli előterjesztés)

Glöckner Henrik polgármester az írásbeli előterjesztést nem kívánta kiegészíteni, kérte a képviselőket, az abban foglaltakat vitassák meg és a határozatot fogadják el.

A képviselők részéről a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester szavazást rendelt el az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Szavazás után Mórágy Község Önkormányzat Képviselő - testülete egyhangúlag, 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**116/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat**

**VÖT 2016.január 1. napjától érvényes alapszolgáltatási díj elfogadásáról**

Mórágy Község Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat 1. melléklete alapján a Völgységi Önkormányzatok Társulásának 2016. január 01-jétől, a Tagok1 csoportjára vonatkozó alapszolgáltatási díját 250 Ft/lakos/év összegben hagyja jóvá, mely a társulási megállapodás 3. függelékét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Glöckner Henrik polgármester

Végrehajtásért felelős: Bakó Józsefné jegyző

Határozattal értesítendő: Völgységi Önkormányzatok Társulása munkaszervezete

Közös Hivatal gazdasági vezetője

**3.) A Bonyhádi Szociális Alapszolgáltatási Központként Működő Gondozási Központ Fenntartója társulást megszüntető megállapodásának elfogadása**

Előterjesztő: Glöckner Henrik polgármester

(írásbeli előterjesztés)

Glöckner Henrik polgármester az írásbeli előterjesztést nem kívánta kiegészíteni, kérte a képviselőket, az abban foglaltakat vitassák meg és a határozatot fogadják el.

A képviselők részéről a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester szavazást rendelt el az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Szavazás után Mórágy Község Önkormányzat Képviselő - testülete egyhangúlag, 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**117/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat**

**a Bonyhádi Szociális Alapszolgáltatási Központként Működő Gondozási Központ Fenntartója társulást megszüntető megállapodásának elfogadásáról**

Mórágy Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a határozat 1. mellékletét képező, a Bonyhádi Szociális Alapszolgáltatási Központként Működő Gondozási Központ Fenntartója társulást megszüntető megállapodást. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Glöckner Henrik polgármester

Végrehajtásért felelős: Bakó Józsefné jegyző

Határozattal értesítendő: Völgységi Önkormányzatok Társulása munkaszervezete

**4.) Egyebek**

**0-3 éves korú gyermekek támogatásáról**

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy a településen élő fiatal – 0-3 éves korú gyermeket nevelő - családok részére nyújtandó vissza nem térítendő támogatásról a legutóbbi rendes testületi ülésen nem döntöttünk, hiszen az volt a képviselők kérése, hogy pontosan kerüljön felmérésre, hány családot érintene ez a támogatás, és így mennyi kiadást jelentene az önkormányzatnak. Tudnia kell a testületnek, hogy a jövő évet is el kell indítani valamiből, s s ezért meg kell fontolnia a testületnek azt, vajon megteheti-e azt, hogy támogatásra költsünk még 1,4 millió Ft-ot, vagy sem. A kért felmérést elkészítettük, s valamennyi képviselő részére írásban megküldésre került, ennek ismeretében kérte vitassák meg a kérdést.

Lieszkovszky Lászlóné elmondta, hogy szeretné megköszönni a jól átlátható listát a támogatható családokról, valamint azon családokról, akik nem tartották be a szerződésben foglaltakat, de a támogatást igénybe vették.

Ellentmondásos véleménye van erről a helyzetről, visszakövetelné lehetőség szerint azon családoktól a támogatást, amelyet nem érdemelnek meg. Az is zavarja, hogy itt családokról, emberek anyagi helyzetéről van szó, és ha anyagilag megengedhetnénk, akkor lehetőség szerint kifizetné az idei évben a támogatásokat, de jövőre viszont már átdolgozná a rendszert.

Illés Béla képviselő elmondta, hogy a jelenlegi költségvetési helyzetben úgy tűnik a számok ismeretében, hogy januárra legalább 3 millió forintnak rendelkezésre kellene állnia ahhoz, hogy biztonsággal induljon az új év, a biztonság a megfelelő tartalék birtokában teremthető meg. Ha ezt a támogatást az idei évben kifizetnénk, akkor úgy gondolja, a kötelező feladatok ellátása veszélybe kerülhetnének ezáltal.

Mucska Melinda képviselő elmondta, hogy egyetért a képviselőtársaival, a kezdeményezés, amiért a támogatás létrejött alapvetően nem érte el a célját, jelenleg nem engedhetjük meg magunknak, hogy kifizessük a támogatást, viszont azokat akik nem fizették vissza a támogatási összegeket, pedig megszegték a szerződésben vállalt kötelezettségüket, szólítsuk fel a tartozásuk rendezésére.

Ördög Zoltán képviselő elmondta, hogy neki alapvetően nagyon tetszik az egész támogatási rendszer, ő nem törölné el, nem változtatna ezen semmit. Ennek ellenére látja az anyagi helyzetet, ezért az idén ő sem javasolná a kifizetést.

Lieszkovszky Lászlóné elmondta, hogy ezen támogatási forma eredetileg az volt, hogy a GYES-en lévő anyukák és ezáltal családjuk – tekintettel arra, hogy ezen időszakra jóval kevesebb jövedelme volt a családnak – megsegítésére szolgált. Azóta még a GYES rendszere is átalakult.

A képviselők részéről a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester szavazást rendelt el a következő határozati javaslatról.

*/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat*

*a 0-3 éves korú gyermeket nevelő családok 2015. évi támogatásáról*

*Mórágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 0-3 éves korú gyermeket nevelő családokat 2015.évben az idei évi költségvetés terhére nem tudja támogatni, de a jövő évben újratárgyalja a támogatások kifizetését valamint a támogatás átalakításának kérdését.*

Szavazás után Mórágy Község Önkormányzat Képviselő - testülete egyhangúlag, 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**118/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat**

**a 0-3 éves korú gyermeket nevelő családok 2015. évi támogatásáról**

Mórágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 0-3 éves korú gyermeket nevelő családokat 2015.évben az idei évi költségvetés terhére nem tudja támogatni, de a jövő évben újratárgyalja a támogatások kifizetését valamint a támogatás átalakításának kérdését.

Határidő: azonnal

Felelős: Glöckner Henrik polgármester

Határozattal értesítve: Közös Hivatala gazdasági vezetője

A képviselők részéről a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester szavazást rendelt el a következő határozati javaslatról.

*/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat*

*a 0-3 éves korúak támogatását jogosulatlanul igénybe vett családok felszólításáról*

*Mórágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 0-3 éves korú gyermeket nevelő családok támogatását jogosulatlanul igénybe vevő családokat felszólítja, hogy a felvett támogatások azon részét, mely a szerződésszegésük következtében nem illette volna meg őket, fizessék vissza az önkormányzat részére.*

Szavazás után Mórágy Község Önkormányzat Képviselő - testülete egyhangúlag, 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**119/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat**

**a 0-3 éves korúak támogatását jogosulatlanul igénybe vett családok felszólításáról**

Mórágy Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 0-3 éves korú gyermeket nevelő családok támogatását jogosulatlanul igénybe vevő családokat felszólítja, hogy a felvett támogatások azon részét, mely a szerződésszegésük következtében nem illette volna meg őket, fizessék vissza az önkormányzat részére.

Határidő: 2015. december 30.

Felelős: Glöckner Henrik polgármester

Határozattal értesítendő: Érintett családok

Közös Hivatala gazdasági vezetője

**Kecskeméti Eszter kérelme**

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy Kecskeméti Eszter (7165 Mórágy, Alsónánai u. 16.) mórágyi lakos kérelmet nyújtott be a Testülethez, melyben leírta, hogy gyógy és sportmasszőrként végzett az idei évben, és szeretne a szakmájában dolgozni, elsősorban Mórágyon. A tevékenység végzéséhez viszont még nincsen helyisége, s arra kéri a testületet, hogy a vállalkozása elindításához szükséges helyiség használatában legyen a segítségére. Mivel gyógyászati tevékenységről van szó, ezért a megfelelő helyiség kiválasztásánál figyelemmel kell lennie arra, hogy az időskorúak és mozgáskorlátozottak is hozzáférjenek a szolgáltatáshoz, azaz akadálymentesített és egyéb minimumfeltételeknek megfelelő helyiséget kell biztosítani.

Az orvosi rendelőben van elvileg egy olyan kisméretű, elvileg kihasználatlan helyiség, amely véleménye szerint alkalmas lenne erre a célra. A polgármester kérte vitassák meg a kérdést.

Mucska Melinda képviselő elmondta, hogy véleménye szerint az a kis helyiség, amire a kérelmező gondolt, jelenleg az orvosi rendelőhöz funkcionálisan kapcsolódik, azaz hivatalosan is az egészségügyi személyzet öltözőjeként funkcionál, itt található a hűtő és a sterilizáló berendezés is. Ez a helyiség tehát más célra van berendezve, és engedélyezve és egyébként is elég kicsinek tűnik. Ezek alapján úgy gondolja, az orvosi rendelő ezen helyisége nem alkalmas erre a célra, így azt nem tudjuk kiadni masszőrködéshez, de gondolkodjunk el azon, hol van még ilyen helyiség a településen.

A képviselők részéről a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester szavazást rendelt el a következő határozati javaslatról.

*/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat*

*Kecskeméti Eszter kérelméről*

*Mórágy Község Önkormányzat Képviselő-testülete Kecskeméti Eszter kérelmét megtárgyalta, és úgy határozott, hogy nem tudja bérbe adni számára az orvosi rendelő külön helyiségét, mivel az orvosi rendelőhöz szervesen kapcsolódó öltöző helyiség , ami egyben nem alkalmas a nagysága miatt a masszőri tevékenység ellátására.*

Szavazás után Mórágy Község Önkormányzat Képviselő - testülete egyhangúlag, 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**120/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat**

**Kecskeméti Eszter kérelméről**

Mórágy Község Önkormányzat Képviselő-testülete Kecskeméti Eszter kérelmét megtárgyalta, és úgy határozott, hogy nem tudja bérbe adni számára az orvosi rendelő külön helyiségét, mivel az orvosi rendelőhöz szervesen kapcsolódó öltöző helyiség, ami egyben nem alkalmas a nagysága miatt a masszőri tevékenység ellátására.

Határidő: azonnal

Felelős: Glöckner Henrik polgármester

Határozattal értesítendő: Kecskeméti Eszter (7165 Mórágy, Alsónánai u. 16.) - kérelmező

**ifj. Lieszkovszky Tibor kérelme**

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy ifj . Lieszkovszky Tibor kérelmet nyújtott be a testülethez, melyben leírta, hogy a 816. hrsz-ú területet – pincét – szeretné megvásárolni.

A kért területet megvizsgáltuk és látjuk, hogy a kért terület 103 m2, s ezen az ingatlanon jelenleg 4 környező pince vízóraaknája van telepítve. Kérte vitassák meg a kérdést.

Illés Béla képviselő elmondta, hogy ha ott van jelenleg 4 ingatlan vízórája, annak eladásáról ne döntsünk addig, amíg nem tisztázzuk, hogy mit a teendő annak a 4 ingatlannak a vízóraaknájával.

A képviselők egyhangúlag egyetértettek a kérdésnek a következő rendes testületi ülésig történő elnapolásával.

**Szabadság utca és Kossuth utca közvilágítása**

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy a közmeghallgatáson elhangzott, hogy a Szabadság utcának egy szakaszán nem elegendő a jelenlegi közvilágítás, ezért átnéztük a település utcáit és úgy látjuk, hogy két helyen, a Szabadság utcában, valamint a Kossuth utcában valóban jó lenne a közvilágítást bővíteni, ezzel javítani az esti fényeket, így a közlekedést is, vannak oszlopok, amelyeken alapvetően nincs lámpatest. A polgármester javasolta, hogy az EON-tól kérjünk árajánlatot és jövőre megcsináltatjuk a hiányzó lámpatesteket, a jobb közvilágítás megvalósítása érdekében.

A képviselők részéről a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester szavazást rendelt el a következő határozati javaslatról.

*/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat*

*Szabadság utca és Kossuth utca közvilágításáról*

*Mórágy Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Szabadság és Kossuth utcák közvilágításának bővítésére az EON-tól kér árajánlatot és amennyiben a költségvetés lehetővé teszi, a jövő évben megvalósítja azt.*

Szavazás után Mórágy Község Önkormányzat Képviselő - testülete egyhangúlag, 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**121/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat**

**Szabadság utca és Kossuth utca közvilágításáról**

Mórágy Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Szabadság és Kossuth utcák közvilágításának bővítésére az EON-tól kér árajánlatot és amennyiben a költségvetés lehetővé teszi, a jövő évben megvalósítja azt.

Határidő: 2015. december 30. – árajánlat kérésére

Felelős: Glöckner Henrik polgármester

Határozattal értesítendő: Közös Hivatal Gazdasági vezetője

**Klubhelyiség helyzete**

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy a közmeghallgatáson is elhangzott a művelődési házban kialakított klubhelyiség vizesedésének problémája, amit csak újraszigeteléssel lehet megoldani, ahhoz viszont első körben meg kell várni, hogy kiszáradjon a helyiség, s csak azután lehet elkezdeni a szigetelési munkát. Mindezek alapján egyértelmű, hogy ez ismét több hónapot vesz igénybe, ezért célszerű lenne a mórágyi roma fiataloknak egy ideiglenes klubhelyiséget biztosítani a rendezvényeikhez, összejöveteleikhez. Kérte vitassák meg a kérdést.

Illés Béla képviselő elmondta, hogy véleménye szerint a művelődési házban a házasságkötő terem leválasztásában, vagy a számítógépes terem átpakolásával megoldhatnánk ezt a kérdést.

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy a házasságkötő termet jobb lenne nem bolygatni, ez amúgy is pénzbe kerülne, és mivel ezt ideiglenes, áthidaló megoldásnak szeretnénk, nem érdemes oda-vissza átalakításokat végezni. A számítógépes terem – a gépek átpakolása után – alkalmasnak tűnik a célra, támogatja ezt az ötletet, hiszen ez nem kerül pluszköltségbe sem.

A képviselők részéről a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester szavazást rendelt el a következő határozati javaslatról.

*/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat*

*roma fiatalok ideiglenes klubhelyiségéről*

*Mórágy Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a mórágyi roma fiatalok részére a klubhelyiség szigetelésének kijavításáig ideiglenesen térítés mentesen használatba adja a mórágyi művelődési ház jelenlegi számítógépes termét.*

Szavazás után Mórágy Község Önkormányzat Képviselő - testülete 4 igen szavazattal és 1 ellenszavazat mellett a következő határozatot hozta:

**122/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat**

**roma fiatalok ideiglenes klubhelyiségéről**

Mórágy Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a mórágyi roma fiatalok részére a klubhelyiség szigetelésének kijavításáig ideiglenesen térítés mentesen használatba adja a mórágyi művelődési ház jelenlegi számítógépes termét.

Határidő: 2015. december 22.

Felelős: Glöckner Henrik polgármester

Határozattal értesítve: Mórágyi Roma Nemzetiségi Önkormányzat

**Iskolai körzethatárok meghatározása**

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy az iskolába a tanköteles tanulókat az első évfolyamra az állami intézményfenntartó központ véleményének kikérésével a kormányhivatal által meghatározott időszakban kell beíratni. A beiratkozásra meghatározott időt a helyben szokásos módon közzé kell tenni. A kormányhivatal meghatározza és közzéteszi az iskolák felvételi körzetét, továbbá a pedagógiai szakszolgálatot ellátó intézmény működési körzetét. A felvételi körzetek megállapításához a kormányhivatalnak be kell szereznie az érdekelt települési önkormányzatok véleményét. Erre tekintettel a kormányhivatal megküldte az önkormányzatunknak a kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzethatárait tartalmazó dokumentum tervezetét, hogy a testület véleményezhesse azt. Kérte vitassák meg a kérdést.

A képviselők részéről a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester szavazást rendelt el a következő határozati javaslatról.

*/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat*

*az iskolai felvételi körzethatárok véleményezéséről*

*Mórágy Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Tolna Megyei Kormányhivatalnak a kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzethatárainak megállapításához megküldött tervezetében a Mórágyi Általános Iskola felvételi körzethatárával egyetért és azt elfogadásra javasolja.*

Szavazás után Mórágy Község Önkormányzat Képviselő - testülete egyhangúlag, 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**123/2015.(XI.2.) képviselő-testületi határozat**

**az iskolai felvételi körzethatárok véleményezéséről**

Mórágy Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Tolna Megyei Kormányhivatalnak a kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzethatárainak megállapításához megküldött tervezetében a Mórágyi Általános Iskola felvételi körzethatárával egyetért és azt elfogadásra javasolja.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Glöckner Henrik polgármester

Határozattal értesítendő: Tolna Megyei Kormányhivatal,Szekszárd

**Karácsonyi ünnepségről tájékoztatás**

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy 2015. december 18. péntek 15 órakor szeretnék a karácsonyi ünnepséget tartani, amelyen minden képviselő jelenlétére számítunk.

1. **Kérdések, interpellációk**

Lieszkovszky Lászlóné képviselő elmondta, hogy a helytörténeti múzeumot érdemes lenne egy szakemberrel – szerencsére ismer is ilyet - megnézetni, hogy milyen formában működjön hatékonyabban a jövő évben.

Emellett egy féltetőt is jó lenne építeni, amiről már volt is szó korábban, hogy a pincéből fel lehessen hozni azokat a kiállítási tárgyakat a féltető alá.

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy sem a szakmai felülvizsgálatnak, sem a féltető megtervezésének nincsen akadálya, hiszen ezt már régóta tervezzük, a jövő évben megpróbáljuk megvalósítani. Ezzel kapcsolatban merült fel annak kérdése, hogy a helytörténeti múzeum felügyeletét a jövőben ki lássa el, eddig ugyanis Berde Béla látta el ideiglenesen. Reményeink szerint Becker Erzsébet vállalná majd ezt a feladatot, de még nem tárgyaltunk vele a részletekről.

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy 2015.október 20-án Bajmokon voltak Ördög Zoltán képviselővel a testvér települési kapcsolatfelvétel céljából. Szívesen fogadtak minket, s örömmel vették a kezdeményezést, s ennek hozományaként 2015. november 18-án jön egy delegációjuk hozzánk Mórágyra, hogy jobban megismerhessék a települést.

Ördög Zoltán képviselő elmondta, hogy örült annak, hogy elmehetett Bajmokra, ahol nagyon szimpatikus embereket ismerhetett meg. Rendkívül szép, ugyanakkor szerény település, kevés pénzből kell megoldják a település mindennapjait, de nagy az összefogás és a helyzetükhöz képest gyönyörűen működik így is minden náluk.

Ördög Zoltán képviselő érdeklődött, hogy a német nemzetiségi kapcsolattal mi a helyzet?

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy ezt is elkezdte már szervezni, de olyan visszajelzés érkezett annak idején a Mórányiakat letelepített településről, hogy nem alakítható ki kapcsolat, mert nincs már meg az a generáció, aki ebben aktívan részt vállalna. Ez a próbálkozás sajnos nem érte el a célját.

Dirlewang településsel az Általános Iskolának volt kapcsolata több éven keresztül, lehet, hogy evvel a településsel kellene felvenni a kapcsolatot.

Ördög Zoltán képviselő elmondta, hogy ennek ellenére javasolná, hogy próbáljuk meg ezt a vonalat is újra feléleszteni, mégiscsak komoly német gyökereink is vannak.

Glöckner Henrik polgármester elmondta, hogy ezúton szeretné tájékoztatni a Testületet arról, hogy 2015. november 26-án csütörtökön rendkívüli együttes testületi ülésre kapott meghívót a Testületünk Bátaszék Város Önkormányzatától, a Bátaszék és Környéke Önkormányzatainak Egészségügyi, Szociális és Gyermekjóléti Intézmény-fenntartó Társulással kapcsolatos döntések ügyében. Kérte, lehetőség szerint valamennyien jelenjenek meg az ülésen.

A nyílt testületi ülésen több kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester megköszönte az azon való részvételt és az ülést 22 óra 45 perckor bezárta.

Kmft.

**Glöckner Henrik Bakó Józsefné**

 polgármester jegyző